

Протокол

Номер

Година 16.10.2025

Град Чепеларе

Районен Съд - Чепеларе

На 15.10

Година 2025

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Сона Гарабедян

Секретар:

Прокурор:

като разглежда докладваното от
дело

номер

20205450100014

по описа за

2020

година

ИЩЦИТЕ А. В. Г. И С. В. Ш., редовно и своевременно уведомени в предходно съдебно заседание, се явяват лично и с адв. Б. М., надлежно упълномощен с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ К.Т.К., редовно и своевременно уведомена в предходно съдебно заседание чрез адв. М., не се явява. Представява се от адв. Б. М., надлежно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦАТА Е. Д. К., редовно и своевременно уведомена в предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. И. С., надлежно упълномощена с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. Д. К., редовно и своевременно уведомен в предходно съдебно заседание чрез адв. С., не се явява. Представява се от адв. И. С., надлежно упълномощена с пълномощно по делото.

ЯВЯВАТ СЕ СВИДЕТЕЛИТЕ Д. С. Х. И Д. Ж. К., редовно и своевременно призовани.

Свидетелите се намират извън съдебната зала.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Моля да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да се пристъпи към разпита му. Нямам възражения да се пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

АДВ. С.: Моля да се пристъпи към разпит на водения от ищците свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите на страните свидетели.

В залата беше извикан воденият от ищците свидетел, на когото се сне самоличността, както следва:

Р. К. К., ***, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Р. К.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Познавам страните по делото. Баба К. (К. К.) и В. К., лека му памет, ми бяха наемодатели, когато живях в гр. ***. Познавам и К. (Е. К.), която ми беше комшийка – живееше над мен в квартирата.

Свидетелят на въпроси на съда: Живях тук под наем от м. януари **** г. до м. март **** г. В момента живея в гр. *** на адреса, който ми е по лична карта.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Помещенията, които бяхме наели бяха на втория етаж, до които се достига по една дървена стълба, бяха кухня, стая и баня и тоалетна. Пред банята и тоалетната имаше едно много малко коридорче – 1х1 метър.

Свидетелят на въпроси на съда: Кухнята и стаята ги делеше врата – от едната стая се влиза през врата в другата. Преходни са кухнята и стаята, но има врата от едното помещение към другото, която се отваря и затваря. Няма коридор между стаята и кухнята.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Жилищната сграда се намира в гр. *, на ул. „****“ № ***. Мисля, че смениха името на улицата. Казваше се по един начин, после по друг начин. Не си спомням кое беше първото, но си я спомням ул. „****“. На етажа имаше и едно помещение преди входа и там К. (Е. К.), която живееше над нас, го ползваха и влизаха. Нямаше врата, ами се качваха през, как да го обясня, като тераса и влизаха там. От квартирата, която ползвах, си личеше, че е имало врата, но беше зазидана към това помещение до банята.

Свидетелят на въпроси на съда: Имаше нещо като прозорец ли, какво беше, че да влизат. Беше ниско, не беше голямо. Виждал съм оттам да влизат, но не знам за какво са го ползвали. Този отвор беше с рамка, но не си спомням врата ли е било там, прозорец ли е. От моята страна, където ползвах банята и тоалетната, си личеше, че е имало може би врата към това помещение, но беше зазидана. Като се качите по стълбите и се стигне до втория етаж, този отвор се пада на стълбището. Вляво са двете помещения, които аз ползвах, а срещу стълбището

има друго помещение, което си го ползваха К. (Е. К.).

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Освен това помещение и тези, които аз ползвах, нямам спомен дали имаше други помещения на етажа. Това е, което казах с качването и срещу стълбите едната стая, а сега имаше ли други помещения, не мога да си спомня в момента. Това, което ползвахме и другото, което ползваха К. (Е. К.), която живееше над нас.

Свидетелят на въпроси на съда: Банята и тоалетната, които ползвах, е едно общо помещение – врата и вътре има баня и тоалетна.

Въпрос на адв. М.: Други етажи има ли в сградата, какви помещения, ако се сещате?

АДВ. С.: Госпожо съдия, свидетелят не е доведен за отговаряне на тези въпроси. Моля да се придържаме към обстоятелствата, за доказване на които е доведен този свидетел.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Плащах наем за помещенията, които споменах, че сме ползвали, в размер на *** лева от началото на наемането. Договорката ни беше с бай В. и до напускането ни наемът винаги е бил *** лева. Никога не се е променял. В началото плащах наема на бай В., а след това на съпругата му баба К. (К. К.).

Свидетелят на въпроси на съда: Промених човека на когото плащах наем, защото бай В. почина. Ходихме всеки месец в къщата, където живееха, за да си плащаме наема и тока и водата. Те ни даваха бележките.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: В сградата долу има избено помещение, но ние не сме го ползвали. Виждал съм там К. (Е. К.), която живееше над нас, да си слага зимнина – кисело зеле, или да изнася. Не съм ползвал избено помещение, но знам, че има избено помещение, което е под нивото на пътя даже. Не съм забелязал да се правят ремонти в това помещение.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

Въпрос на ищеца А. Г.: Спомняте ли си дали сте бил там, когато преградиха портал-вратата между двете стаи – между тези, които Вие ползвахте и съседната стая?

Свидетелят: За там не сте ме питали. Там имаше гардероб. По времето, в което бяхме под наем, те правеха ремонт и зазидаха.

Свидетелят на въпроси на съда: К. (Е. К.), която живееше над нас, правеше ремонта. Откъм нашата страна имаше гардероб. Не са влизали откъм нашата стая нещо да правят и къртят, но знам, че правиха там, строиха и зазидаха, и че е имало отвор зад гардероба. Беше преграден с шперплат, с нещо такова временно и мисля, че го зазидаха с итонг. Имаше там в тази стая майстори и правеха ремонт. Не познавам майсторите, които правеха ремонта. Виждал съм господина в салона, но не си спомням. Мисля, че човекът, който правеше ремонта, беше един. Не мога да кажа колко време продължи този ремонт.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: А. С. К. ми е съпруга. През цялото време двамата с нея живеехме в тези стаи, които бяхме наели. Когато живеехме там

под наем, тя работеше в ***. Работеше в *** от м. януари **** г. до м. март **** г., по времето, когато ползвахме квартирата.

Въпрос на адв. С.: Може ли да уточните периода, тъй като преди малко казахте периода от м. януари **** г. до м. март **** г. Може ли да уточните за кой период говорите?

Свидетелят: Говоря за периода от м. януари **** г. до м. март **** г. живях под наем там.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Моята съпруга работеше в „****“ от м. януари **** до **** г., но до кой месец... Тя напусна 1-2 месеца по-рано, но аз пък бях във *** докато напусна. До края на м. март **** г. сме били под наем в това жилище, което описах. Първо носихме наема на бай В., но тъй като той почина, след това носихме наема на съпругата му. Не мога да посоча годината, в която бай В. почина. Не мога да бъда сигурен кога почина. Известно ми е, че **** отпускаше на съпругата ми пари за наем в размер на *** лева на месец, като последните няколко месеца преди да напусне, може би няма и година, сумата беше увеличена на *** лева. Ние плащахме наем *** лева, а отпускаха сумата от *** лева. Тези ** лева сме използвали за разходи - за ток, за вода. Наемът за квартирата до края си беше *** лева – от **** г. до **** г., когато тогава живяхме в гр. *. Не сме били под наем някъде другаде.

Въпрос на адв. С.: Каква беше причината да дойдете в гр. *?.

АДВ. М.: Възразявам срещу този въпрос.

СЪДЪТ указва на адв. С. да уточни каква е относимостта на поставения от нея въпрос към предмета на спора.

АДВ. С.: Да се установи точният период, в който те са били тук в гр. *. Има противоречия в самите показания, които свидетелят дава. Той посочва два взаимноизключващи се факта. Първо периодът, в който е бил тук на квартира ****-**** г., същевременно много добре си спомня кога неговата съпруга е била на работа във ***, който период е след периода, в който посочва, че е бил под наем тук. Задаването на тези въпроси цели да установи точния период от време, в който свидетелят е бил наемател в това жилище, което е предмет на делбата.

СЪДЪТ разяснява на адв. С., че свидетелят е уточнил, че приблизително до м. март **** г., като той е останал още няколко месеца да работи, а съпругата му е напуснала няколко месеца преди него, поради което **НЕ ДОПУСКА** поставения от адв. С. въпрос.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: По памет, моята съпруга напусна *** през **** г., може би м. януари, февруари. Аз напуснах *** след съпругата ми, може би месец, не по-късно. Аз напуснах *** м. март ****. За времето, когато съпругата ми работеше във ***, бяхме под наем на същия адрес, който посочих – ул. „****“ № ***.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят на въпроси на съда: Не зная дали преди нас и след нас е имало

други наематели.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Доколкото си спомням името на улицата беше сменено. Аз знам само „***“, но мисля, че е имало промяна. Може да не е било по мое време или аз някаква асимилация правя, но знам, че улицата се е казвала по два начина. Не си спомням другото име на улицата. Мисля, че другото име на улицата беше „***“.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Когато си заплащахме наема, не ни беше издаван документ. Издавани са ни само касовите бележки за водата и за тока. За самия наем не са ни издавани бележки.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят на въпроси на съда: Сумата за квартира се превеждаше от *** заедно със заплата, като във фиша пишеше сумата *** лева за наем и всички други суми по заплата. От *** не са ни искали документ за заплатен наем. *** не са ни изисквали документи, доказателства за това, че сме били под наем, защото във *** са знаели, че тя не пътува от гр. *. със служебния превоз, който са осигурили. Те естествено знаят, че не е пътувала с този превоз, защото се изготвят списъци и не са искали документ за това, че сме били под наем. Явно това, че не е пътувала от гр. *. е било доказателство, че живее в гр. *. През всичките тези горе-долу 5 години, *** не е искала документ за това, че сме били под наем – нито договор за наем, нищо.

АДВ. М.: Нямаме повече въпроси. Моля да бъде освободен.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Моля да бъде освободен.

Свидетелят К. беше освободен от съдебната зала.

АДВ. С.: Моля да започнем с разпита на Д. К.

В залата беше извикан призованият за ответната страна свидетел К., на когото се снемаличността, както следва:

Д. Ж. К., ***, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Д. К..

Свидетелят на въпроси на съда: Знам къде се намира и кой е процесният имот. Не е близо до моя имот на ул. „***“ № ***.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: В процесния имот съм извършвал строително-монтажни дейности в периода 2019-2020 г. Не мога да си спомня точно годината. Помагах на *** ми К. Д. К. - ***. Той беше поел обекта да работи. Понеже полагането на изолация на сграда не може да стане с един човек, аз ходих да му помагам.

Свидетелят на въпроси на съда: Не съм му помагал през цялото време, но през повечето. В началото, когато моят *** започна санирането на обекта, не съм бил, но в края, когато обектът се завърши, бях там.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Беше положена изолация на новата част - на пристройка на къщата. Три етажа са. Мисля, че някъде около 50 кв. м. беше

изолацията.

Свидетелят на въпроси на съда: Санирахме външно всичките три етажа от горе до долу. Вдигна се метално скеле, защото без скеле няма как да се направи.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Помагал съм и при изграждането на скелето. В началото помагах за скелето, но после *** ми си го беше завършил самичък. Изолацията беше полистирол, т.нар. стиропор, 7 см. или 8 см., не си спомням дебелината. Първо, стиропорът се лепи, после се дюбелира, после се слага мрежа, няколко пъти се шпаклова с лепило с фибри, после се грундира и накрая се слага завършващ слой мазилка.

Свидетелят на въпроси на съда: От долу до горе сложихме стиропор, като около прозорците се слага фибран, понеже той е по-тесен – 1 см., за да се оформи прозорецът, защото ако се сложи 7-8 см. полистирол, ще затвори прозорците. Не си спомням на пристройката един ли, два ли прозореца бяха.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: По механизма на поставяне на изолацията е това. Положихме нова челна дъска на покрива на пристройката. Долу на стрехата се положи чамова ламперия. Челната дъска беше около 9-10 метра.

Свидетелят на въпроси на съда: Ламперия е долу под стрехата.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Челната дъска беше чамова. Когато работих там, И. М. беше там. Той също помагаше – бъркане на лепило, подаване материали, защото когато си качен на скелето, трябва да ти се подаде, иначе трябва да слизаш. В тази насока помагаше човекът. Освен да помага на нас, копаеше и някакви канали около къщата, вътре в самата пристройка в първия етаж по избата нещо правеше. Почти всеки ден беше там в периода 2019-2020 г., когато и ние сме били там. Тази пристройка има долу цокъл – в диапазона на 50,60,70 см., с камък.

Свидетелят на въпроси на съда: Този камък се нарича се фугиран камък.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: И. М. положи този цокъл. А. К. е ангажирал *** ми, с него е говорил. Какви са им били уговорките не знам, но с него е говорил. При предаването на обекта мисля, че сестрата на А. К. – К., е заплатила материалите и труда. По време на извършване на този ремонт, не съм виждал там някой от страна на ищците.

Свидетелят на въпроси на съда: В. К. беше жив тогава. Него съм виждал там. Идвал е няколко пъти с колелото. Караше колело. Съпругата му и децата им не съм ги виждал там. Когато В. К. идваше, не сме разговаряли за дейността, която извършвахме. Понеже съм *** на к.к. П., а той работеше във ***, сме говорили за лични неща, за курорта. Не е и възразявал какво правим на обекта. Докато съм бил там, такова нещо е нямало.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Не познавам мъжа, който излезе от залата преди аз да вляза.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Тази изолация, която полагахме, беше само на пристройката. По етажи не знам кой къде е живял. Не съм се и интересувал.

Свидетелят на въпроси на съда: Докато работех там, И. М. ме заведе в мазето и ми показва, че е сложил фундаменти. На тези фундаменти е монтирал греди, които подпират конструкцията на къщата. Даже ме питаше дали правилно ги е извършил тези неща. Когато И. М. ме заведе долу в избеното помещение, вече беше направил тези неща. Когато ме заведе в мазето, видях фундаменти, излети от бетон, армирани с метал и с желязо. На тези фундаменти имаше изправени масивни греди, които подпират гредоредата, защото това е стара къща и не е с бетонна плоча. В избеното помещение някъде и нещо беше подграждал ли, нещо такова си спомням, но не мога да си спомня с какъв материал. Фундаментите с гредите три ли, четири ли, пет ли бяха, не мога да кажа. Не си спомням колко бяха, но бяха направени перфектно. Когато ме заведе долу в избата, миришеше на канал – като се запуши обратна вода, как мирише. И. М. каза, че е копал някакъв канал, който е бил запушен и просто много работа му е отворил. Неприятна работа, но я е свършил човекът. Не знам дали вече беше приключил с тази работа, но останах с това убеждение. Не ми е казвал дали е слагал някакъв препарат.

Свидетелят на въпроси на ищеца А.Г.: Когато И. М. ми показва какво е направил в избата, не ми е казвал или показвал дали е правил други ремонти по етажите в самата къща. Но това, което съм видял, че го е направил човекът – около къщата, долу в самото мазе, копане на канали, не мога да си кривя душата.

Свидетелят на въпроси на съда: И. М. го е наел Н. К., но това не ми го е споделил И. М.. Останах с това убеждение. Не ми се е оплаквал някой от собствениците да му е правил забележки да не предприема дейности и да напусне обекта.

Свидетелят на въпроси на ищеца А. Г.: Освен изолацията вън, мисля, че К. е правил вътре гипсокартони, шпакловки, слагал е горе тавани – каменна вата. Не знам на кой етаж го е правил това.

Свидетелят на въпроси на съда: *** ми е такъв характер, че въобще не споделя нищо. Не ми е споделял кой го е наел за вътрешните работи и подробно какво е предприел като дейност. Знам, че е слагал гипсокартон и т.н., но подробности на кой етаж, в каква стая, не мога да кажа.

АДВ. М.: Нямаме повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят К. беше освободен от съдебната зала.

В залата беше извикан призования за ответната страна свидетел Х., на когото се снемат самоличността, както следва:

Д. С. Х., ***, без родство и дела със страните по делото.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Д. Х..

Свидетелят на въпроси на съда: Живея на ул. „***” № *** в гр. *. Знаем за кой имот се води делото. Процесният имот е на стотина метра от ул. „***” № ***.

От моята къща до тази къща няма пряка видимост. За да си отида до моята къща, зависи откъде минавам, за да трябва да мина покрай процесния имот. Имам ***, ***, ***.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Посещавал съм процесния имот по молба на единия от собствениците – А. К., преди повече от пет години. Поканата му беше във връзка с направена пристройка от северната страна на сградата и възможност за изграждане на външно стълбище.

Свидетелят на въпроси на съда: Тогава беше вече изградена пристройката. Тя е триетажна. Извика ме да го консултирам дали може да се изгради външно стълбище и възможността за узаконяване на пристройката. Впоследствие ме помоли да погледна подовата конструкция на първия етаж, която беше пропаднала и ме попита за възможността да се ремонтира подовата конструкция. Тези въпроси ми ги зададе в едно мое посещение. За узаконяването му казах, че сроковете са изтекли, а за външното стълбище ще му трябва съгласие на другите съсобственици в парцела. Констатирах пропадането на подовата конструкция. Това пропадане беше не на къщата, а на подовата конструкция. Препоръчах му да се укрепи, по възможност да се подменят носещи греди - ако има изгнили, да се подменят. Ако се подменят носещи елементи на подовата конструкция, тъй като е дървена, то се укрепва и подовата конструкция. Не съм правил оглед в избеното помещение, за да констатирам кои греди са изгнили или компрометирани.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Не съм правил оглед и не съм влизал в избеното помещение, тъй като подходът към избеното помещение е с изгнила дървена стълба и не рискувах. Подмяната на тези греди, за да се укрепи подовата конструкция, следва да се извърши и от избата, и от първия етаж. Не може да се направи само от едното място.

Свидетелят на въпроси на съда: За да се укрепи първият етаж, трябва да се замени подовата конструкция, където има изгнили или компрометирани носещи елементи. Нямам спомен какво съм препоръчал да се предприеме като действия за избеното помещение.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят на въпроси на съда: Докато разговарях с А. К., никой не присъстваше на този разговор. Бяхме само двамата. В този момент нямаше майстори нито в къщата, нито извън къщата.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Впоследствие разбрах, че правят някакво укрепване на първия етаж.

Свидетелят на въпроси на съда: Това го разбрах като минавах оттам и видях, че правят нещо, но не разбрах какво конкретно правят.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Принципно, изливането на бетонни фундаменти и полагането на нови носещи греди е действие, което е необходимо за укрепване на конструкцията. Предполагам, че не са фундаменти, а са бетонови стъпки, върху които са полагали носещи дървени колони.

Принципно, при това пропадане, което констатирах, ако това не е било извършено, съществува вероятността подовата конструкция да падне и вероятно нагоре последващо подовите конструкции на горните етажи да се компрометират.

Свидетелят на въпроси на съда: До срутуване на тази къща е трудно да се стигне. Обаче може да стане така, че да не е обитаема.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси засега.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Огледах подовата конструкция, тъй като влязох на първия етаж. Видях пропаднала подова конструкция. В единия край беше пропаднало – и дюшеме, и някъде греди бяха с наклон. Пропаднало е не да падне цялата подова конструкция, а е по някакъв начин деформирано. Греди не се виждаха. Отдолу оглед не съм правил. За такъв ремонт не се изисква строително разрешение по закон. Не би трябвало това да е основен ремонт. Какъв ремонт е зависи от състоянието на подовата конструкция. Ако се подменят носещи греди или трябва да се укрепват, това не е много основен ремонт. Ако се подменя цялата подова конструкция, е основен ремонт, ако е частично, е текущ. Според мен е така.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят на въпроси на ищеца А. Г.: Дали е достатъчно това да се сложат фундаменти с греди, за да не е вече компрометирана тази подова конструкция, зависи от изпълнението и вложените материали. Би трябвало да е достатъчно.

Свидетелят на въпроси на ищеца С.Ш.: Когато влязох в стаята, за да огледам пода, нямам спомен какво имаше в стаята като мебели.

ИЩЕЦЪТ Ш.: Задавам такъв въпрос, защото преди 6 години в стаята, където се твърди, че е имало пропадане, според мен от нещата, които са били вътре няма как да се види подът.

Свидетелят на въпроси на ищеца С. Ш.: Нямам спомен какво е имало в стаята.

Свидетелят на въпроси на съда: Когато извърших огледа на първия етаж, не се е налагало А. да премести никакви мебели или да вдигне килим, за да направя огледа. Според мен на око трудно мога да преценя колко беше пропаднала подовата конструкция, но визуално прецених, че все пак е пропаднала.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Като се влезе вече в сградата и вдясно се влиза към това помещение. Огледът беше преди повече от 5 години.

АДВ. М.: Нямаме други въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят Х. беше освободен от съдебната зала.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви допуснатите експертизи.

АДВ.С.: На този етап нямам други доказателствени искания. Всички свидетели, които бяха допуснати, призовани и доведени, са изслушани, така че моля за призоваване на вещото лице и възлагане на работата по назначените експертизи.

Съдът намира, че за следващото съдебно заседание следва да бъде призовано назначеното по делото вещо лице инж. Т., като ѝ се укаже да изготви допуснатите съдебнотехническа и съдебнотехническа и оценителна експертизи в срока по чл. 199 от ГПК.

За изготвяне на допуснатите експертизи, съдът намира, че следва да отложи делото за други дата и час.

Предвид горното и графика на съда, съдът **ПРЕДЛАГА** дата, за която да се отложи делото – 12.11.2025 г.

АДВ. М.: Мога да се явя.

АДВ. С.: Аз ще отсъствам.

Предвид изразеното от адв. С. и графика на съда, съдът **ПРЕДЛАГА** следваща дата, за която да се отложи делото – 24.11.2025 г.

АДВ. М.: Мога да се явя.

АДВ. С.: Също.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.11.2025 г. от 10,00 ч., за които дата и час ищците А. В. Г. и С. В. Ш. са уведомени в днешното съдебно заседание, лично и чрез адв. М.. Ищецът К. Т. К. е уведомена в днешното съдебно заседание, чрез адв. М.. Ответникът Е. Д. К. е уведомена в днешното съдебно заседание, лично и чрез адв. С.. Ответникът А. Д. К. е уведомен в днешното съдебно заседание, чрез адв. С..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж. Т. Т..

УКАЗВА на вещото лице инж. Т. Т., да изготви допуснатите съдебнотехническа и съдебнотехническа и оценителна експертизи в срока по чл. 199 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: